



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИМЉЕНО:		28-04-2020	
Организација Јединица	Класификација	Категорија	Редни број
US-02	B-1	291	19

Broj: S1 3 U 033227 19 U
Sarajevo, 23.04.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amra Kapetanovića i Lalović Ljiljane, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina, ulica Majevičkih brigada broj 52. kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva ulica Obala Kulina bana broj 6., protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1345-11/19 od 04.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.04.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1345-11/19 od 04.07.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv obavještenja o dodjeli ugovora broj: 966-4-2-518-5-36/19 od 23.05.2019. godine, ugovornog organa Vodovod a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke deratizacija gradske kanalizacione mreže i objekata Vodovod.

Tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. U obrazloženju tužbe navodi da je u žalbi isticao da nisu postojali uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, jer se ugovorni organ svojim nezakonitim postupanjem doveo u situaciju da mora provoditi postupak po hitnoj proceduri. Navodi da je ugovorni organ, i ukoliko je bila hitna nabavka, morao pozvati više ponuđača ili provesti pregovarački postupak sa objavom obavještenja. Ukazuje da je tuženi svojim rješenjem od 09.05.2019. godine poništio

11 JAN 1968

11-68

1. The first part of the report deals with the general situation of the country and the progress of the work. It is a very good summary of the work done so far and a very good introduction to the rest of the report.

2. The second part of the report deals with the results of the work. It is a very good summary of the results of the work and a very good introduction to the rest of the report.

3. The third part of the report deals with the conclusions of the work. It is a very good summary of the conclusions of the work and a very good introduction to the rest of the report.

tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu TD) ugovornog organa, te da se ne radi o nepredviđenim okolnostima, odnosno hitnosti postupka. Smatra da je ugovorni organ trebao i tužitelju uputiti zahtjev za pregovarački postupak, posebno imajući u vidu činjenicu da je žalbom na TD u otvorenom postupku iskazao interes za konkretnu javnu nabavku. Navodi da tuženi ovaj navod nije cijenio, nego je isključivo ispitivao da li su postojali uslovi za primjenu pregovaračkog postupka iz člana 21. Stav 1. tačka d) ZJN, odnosno nije cijenio najbitniji žalbeni navod da je ugovorni organ primijenio ovaj postupak ne iz razloga hitnosti nego samo da bi odabrao tačno određenog ponuđača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, potražujući i troškove upravnog spora na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznosu od 240,00 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ „Vodovod“ a.d. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ „Vodovod“ a.d. Banja Luka pokrenuo pregovarački postupak bez objave obavještenja u postupku javne nabavke deratizacija gradske kanalizacione mreže i objekata Vodovod, te je nakon provedenog postupka na portalu javnih nabavki dana 23.05.2019. godine objavio obavještenje o dodjeli ugovora, broj: 966-4-2-518-5-36/19 kojim je ugovor dodijeljen ponuđaču „EKO-BEL“ d.o.o. Laktaši. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedenog obavještenja koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da su bili ispunjeni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

Po ocjeni ovog vijeća, odluka tuženog donesena je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbama člana 18.stav 1. tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) propisano je da odluka o pokretanju postupka javne nabavke sadrži i vrstu postupka, dok je članom 21. u stavu 1. tačka a) do d). taksativno su propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavijesti. Tako je propisano da ugovorni organ, izuzetno, može dodjeljivati ugovor o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavijesti o nabavci, u slučaju kada nije dostavljena nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi ugovora nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka; kada nije

dostavljen ni jedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku ili ni jedan kvalificirani kandidat nije zatražio sudjelovanje u ograničenom postupku. U tački d). citirane zakonske odredbe, propisano je da ugovorni organ može primijeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja, kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim Zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavijesti. Okolnosti kojima se opravdava iznimna hitnost postupka ni u kojem se slučaju ne smiju dovesti u vezu s ugovornim organom. Sa druge strane, odredbama člana 111. Zakona, propisane su odluke koje Ured za razmatranje žalbi BiH donosi kada odlučuje po žalbi. Ured je dužan tokom cijelog postupka voditi računa o apsolutno bitnim povredama postupka, koje bi mogle dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, te o osnovanosti žalbenih navoda koji bi mogli dovesti do nezakonite dodjele ugovora.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u odnosu na prigovor tužitelja da je ugovorni organ nezakonito postupak, odnosno da nisu bili stvoreni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, kako to propisuje član 21. Zakona o javnim nabavkama, ovo vijeće je isti našlo neosnovanim. Naime, ugovorni organ je u odluci o pokretanju predmetnog postupka javne nabavke broj: 03/2-4502/2-19 od 16.05.2019. godine obrazložio razloge za pokretanje istog postupka tj. dao valjano obrazloženje razloga zbog kojih je primijenio odredbu člana 21. Stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom. Kako to pravilno tuženi zaključuje u konkretnoj javnoj nabavci su bili ispunjeni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. Naime, ugovorni organ je dana 16.05.2019. godine donio odluku o pokretanju postupka javne nabavke nakon što mu je zapisnikom o izvršenom inspekcijskom nadzoru od 16.05.2019. godine naloženo da u roku od 3 dana provede postupak deratizacije radi sprječavanja djelovanja glodara u šahtovima javne kanalizacije i vodnim objektima „Vodovod“ a.d. Banja Luka, navedeno iz razloga jer se u periodu od 13.05.2019. godine do 15.05.2019. godine desila elementarna nepogoda – poplava na području grada Banja Luke, te je došlo do plavljenja u 6 mjesnih zajednica. Nesporno je da se radilo o situaciji, odnosno događajima nepredvidivim za ugovorni organ, te okolnostima kojima je opravdana hitnost, a koji se ne mogu dovesti u vezu sa ugovornim organom.

Nadalje, po ocjeni ovog vijeća, neosnovan je i tužbeni navod kojim se ukazuje da je ugovori organ bio u obavezi tužitelju uputiti poziv za dostavu ponude, odnosno da je ugovorni organ ograničio konkurenciju. Naime, odredbom člana 28. stav 1. ZJN propisano je da ako je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisanih u članu 21. do 24. ovog zakona moguće, postupak se vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa ovog zakona, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav 1. tačke a) i b) ovog zakona kada se postupak može voditi s više ponuđača. Iz čega proizlazi da su tužbeni navodi i u ovom djelu neosnovani, jer se ovaj postupak i provodi samo sa jednim ponuđačem.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu presude. Kako tužitelj nije uspio dovesti u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to istom i ne pripadaju potraživani troškovi upravnog spora.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo



1. The first part of the report is a general
introduction to the subject of the study.
It discusses the importance of the problem
and the objectives of the research.
The second part of the report is a
review of the literature on the subject.
It discusses the work of other researchers
and the results of their studies.
The third part of the report is a description
of the methods used in the study.
It discusses the design of the study,
the subjects, the instruments, and the
procedures.

The fourth part of the report is a
presentation of the results of the study.
It discusses the data collected and the
analysis of the data. The fifth part of
the report is a discussion of the results.
It discusses the implications of the results
and the conclusions of the study.

2. The second part of the report is a
review of the literature on the subject.

3. The third part of the report is a
description of the methods used in the study.